В Одинцовский городской суд
143180, Московская область,
Звенигород, ул. Почтовая, 51

Одинцовский городской суд
КАНЦЕЛЯРИЯ
Поступило 08.10.26 20 г.
Вх. № К-4200
Принял

Судье Д.Д. Чернову

По административному делу
№ 2а-16316/2026

От заинтересованного лица:
Избирательной комиссии
Московской области
123592, г. Москва, ул. Кулакова, д. 20, к.1

Административные истцы:
Анисимова Елена Владимировна

Бельчаев Константин Русланович
Московская область, Одинцовский г.о.,
с. Юдино,

Административный ответчик:
Участковая избирательная комиссия
избирательного участка № 3962
143081, Московская область, с. Юдино,
1-е Успенское шоссе, дом 2А

Возражения на административное исковое заявление

Одинцовским городским судом Московской области рассматривается административное дело № 2а-16316/2026 по административному исковому заявлению Анисимовой Елены Владимировны, Бельчаева Константина Руслановича об отмене решений участковой избирательной комиссии избирательного участка № 3962 (далее – УИК № 3962) об итогах голосования по федеральному и одномандатному избирательному округу № 124 Московская область – Одинцовский одномандатный избирательный округ на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации девятого созыва, по единому и Звенигородскому одномандатному избирательному округу № 6 на выборах депутатов Московской областной Думы, состоявшихся 20 сентября 2026 года.

Избирательная комиссия Московской области считает административное исковое заявление административных истцов не подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

Оспариваемые решения об итогах голосования на выборах депут
Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации дев
созыва (далее – Государственной Думы) и Московской областной Ду
состоявшихся 20 сентября 2026 года, являются законными. Заявленные истц
нарушения не подтверждены надлежащими доказательствами, предусмотрен
законом основания отмены итогов отсутствуют.

1. Правовой статус административных истцов

Анисимова Елена Владимировна и Бельчаев Константин Русланович обращаются за судебной защитой как избиратели. Они не являются кандидатами, либо уполномоченными представителями избирательных объединений (политических партий) участвовавших в выборах.

Бельчаев К. Р. в период 19-20 сентября 2026 года, включая подсчет голосов и установление итогов голосования, действующими полномочиями наблюдателя не обладал. Поэтому наличие у истцов права на обращение в суд и пределы заявленных требований подлежат определению, исходя из их статуса избирателей соответствующих выборов.

Часть 16 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) предоставляет избирателю право оспаривать решения, действия и бездействие участковой комиссии, связанные с установлением итогов голосования на участке, на котором он принимал участие в соответствующих выборах. Аналогичное регулирование закреплено пунктом 1.3 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 67-ФЗ) и частью 4 статьи 100 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 20-ФЗ).

Проведение нескольких выборов в одном помещении не создает для каждого посетившего участок гражданина права оспаривать итоги всех совмещенных выборов. Право на судебную защиту в отношении каждого оспариваемого решения связано с участием гражданина именно в соответствующих выборах. Такая дифференциация следует также из пунктов 122 и 123 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 года № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Анисимова Е.В. зарегистрирована по месту жительства в городе Санкт-Петербург. В список избирателей на избирательном участке № 3962 включалась в связи с подачей заявления о голосовании по месту нахождения, предусмотренного пунктом 16 статьи 64 Федерального закона. В список избирателей на выборах депутатов Московской областной Думы Анисимова Е. В. не включена, активным избирательным правом на этих выборах не обладала и участия в них не принимала.

Включение в список избирателей по месту нахождения обеспечивает реализацию уже имеющегося активного избирательного права на конкретных выборах. Оно не изменяет место жительства гражданина и не наделяет его правом

избирать законодательный орган другого субъекта Российской Федерации. Поэтому участие Анисимовой Е. В. в федеральных выборах на участке № 3962 не предоставляет ей права требовать отмены итогов выборов депутатов Московской областной Думы по единому округу и одномандатному округу № 6.

Требования Анисимовой Е. В. в указанной части не направлены на защиту принадлежащего ей активного избирательного права. Совместное предъявление иска с другим избирателем этого обстоятельства не устраняет: наличие права на оспаривание проверяется применительно к каждому административному истцу и каждому оспариваемому решению.

2. Прекращение полномочий Бельчаева как наблюдателя

Кандидатом в депутаты Государственной Думы Поповым Вадимом Александровичем Бельчаев К.Р. назначен наблюдателем при проведении соответствующих выборов. Вместе с тем 18 сентября 2026 года назначивший его кандидат отозвал Бельчаева К.Р., в территориальную избирательную комиссию города Одинцово поступило заявление об исключении его из списка наблюдателей, а в УИК № 3962 - отзыв ранее выданного направления. Информация об отзыве была доведена территориальной комиссией до участковой комиссии и принята ею к учету.

Статус наблюдателя возникает в результате назначения правомочным субъектом и удостоверяется выданным этим субъектом направлением. Соответствующие требования предусмотрены пунктами 4, 7 и 7.1 статьи 30 Федерального закона № 67-ФЗ, частями 1, 3 и 3.1 статьи 33 Федерального закона № 20-ФЗ. Полномочия наблюдателя имеют производный характер и не могут сохраняться вопреки прямо выраженному волеизъявлению назначившего его субъекта об отзыве такого назначения.

Таким образом, 19 и 20 сентября 2026 года, в том числе при подсчете голосов после окончания голосования, Бельчаев К. Р. наблюдателем не являлся. Ссылка на первоначальное направление подтверждает лишь факт состоявшегося назначения, но не наличие полномочий после его отзыва. Действующее назначение от иного субъекта, предоставляющее Бельчаеву К. Р. права наблюдателя в дни голосования 19 и 20 сентября 2026 года, не подтверждено.

Несвоевременное сообщение Бельчаеву К. Р. об отзыве ответственным членом УИК не является повторным назначением и не восстанавливает прекратившиеся полномочия. Фактическое нахождение гражданина в помещении комиссии, использование им ранее выданного направления и его субъективное представление о собственном статусе не заменяют действующего полномочия на осуществление наблюдения. При этом указанное организационное упущение не повлекло ограничения права Бельчаева К. Р. проголосовать и не подтверждает искажения итогов голосования.

Прекращение полномочий вследствие отзыва назначившим субъектом необходимо отличать от удаления действующего наблюдателя за нарушение избирательного законодательства. В данном случае основанием утраты статуса являлось волеизъявление самого кандидата, а не применение участковой комиссией санкции к наблюдателю.

3. Отсутствие права присутствовать при подсчете и осуществлять видеосъемку

Пункты 1, 1.2 и 3 статьи 30 Федерального закона № 67-ФЗ и части 1, 1.2 и 5 статьи 32 Федерального закона № 20-ФЗ определяют круг лиц, имеющих право присутствовать при подсчете голосов и установлении итогов голосования. Гражданин исключительно в силу своего статуса избирателя к этому кругу не относится.

Право избирателя войти в помещение для получения бюллетеня и голосования не тождественно праву оставаться в нем после окончания голосования для наблюдения за работой комиссии. Гласность подсчета обеспечивается участием лиц, наделенных законом соответствующими полномочиями, и не означает свободного присутствия при подсчете любого гражданина.

Подпункт «к» пункта 9 статьи 30 Федерального закона № 67-ФЗ и пункт 12 части 6 статьи 33 Федерального закона № 20-ФЗ предоставляют право фото- и видеосъемки наблюдателю при соблюдении установленного порядка. Пункт 14 статьи 30 Федерального закона № 67-ФЗ и часть 9 статьи 32 Федерального закона № 20-ФЗ регулируют осуществление съемки лицами, имеющими на нее право по соответствующему федеральному закону. Поскольку полномочия Бельчаева К. Р. были отозваны, права присутствовать в качестве наблюдателя при подсчете голосов, наблюдать за работой со списками и бюллетенями и вести съемку подсчета у него не имелось. Статус аккредитованного представителя средства массовой информации либо иной предусмотренный законом статус, позволяющий осуществлять соответствующие действия, у него также отсутствовал.

Следовательно, съемка подсчета голосов, осуществленная Бельчаевым К. Р. 20 сентября 2026 года после прекращения его полномочий, произведена с нарушением установленного федеральным законом порядка. Доводы об ограничении его возможностей приблизиться к месту сортировки бюллетеней и осуществлять наблюдение не подтверждают нарушения прав действующего наблюдателя, поскольку таких прав в спорный период у него не было.

4. Недопустимость видеоматериалов и отсутствие подтвержденного происхождения производных изображений

Часть 3 статьи 59 КАС РФ исключает возможность придания юридической силы доказательствам, полученным с нарушением федерального закона. Статья 61 КАС РФ предусматривает признание таких доказательств недопустимыми судом по письменному ходатайству участника дела либо по собственной инициативе.

Таким образом, видеозапись подсчета голосов, осуществленная Бельчаевым К.Р. после отзыва его назначения, включая файл 20260920_201918.mp4 и изготовленный на его основе фрагмент 20260920_201918-t4730-ballot-stuffing-cr.mp4., являются недопустимым доказательством по административному делу. Недопустимыми являются также полученные из этой записи фотографии, стоп-кадры и иные производные изображения, поскольку изменение формы представления не устраняет нарушение закона при получении исходного материала.

Копирование записи на внешний жесткий диск, выделение отдельных фрагментов, изготовление фототаблиц и снабжение изображений пояснениями не

придают таким материалам самостоятельного законного происхождения. Доводы о нарушениях, обоснованные исключительно указанными материалами, не могут быть признаны доказанными и положены в основу решения об отмене итогов голосования.

Кроме того, происхождение каждого из представленных файлов и изображений должно быть установлено применительно к требованиям части 1 статьи 76 КАС РФ: необходимы сведения о времени, лице и условиях осуществления записи. Общего указания на съемку «наблюдателями» на один телефон недостаточно для установления автора каждого файла и наличия у него законных полномочий в соответствующий момент.

В иске указано, что запись велась на телефон Samsung Note 10 Lite, которым пользовались несколько лиц, после чего файлы были перенесены на другой носитель, а из записи подсчета выделен отдельный фрагмент. Эти сведения сами по себе не удостоверяют непрерывность записи, тождественность представленных копий первоначальным файлам и отсутствие изменений.

Составленные истцами акты-реестры и пояснения к изображениям являются результатом их собственного анализа. Они не заменяют первичные избирательные документы и не приобретают самостоятельной доказательственной силы лишь вследствие наименования «акт». Если исходный материал получен незаконно, его пересказ и производные изображения не устраняют этого дефекта; если происхождение материала не установлено, составленный на его основе реестр не подтверждает правильность содержащихся в нем выводов.

5. Предположительный характер доводов о количестве избирателей и добавлении бюллетеней

Основной расчет административных истцов, изложенный в исковом заявлении, построен на сопоставлении самостоятельно определенного по видеозаписям числа посетителей помещения с показателями протоколов УИК № 3962. Такой расчет не является предусмотренным законом способом установления числа выданных бюллетеней или результатов голосования и не опровергает документальный учет комиссии.

Число бюллетеней, выданных в помещении для голосования, устанавливается по числу подписей избирателей в списках; выдача бюллетеней при голосовании вне помещения учитывается по соответствующим отметкам. Это прямо предусмотрено подпунктами «б» и «в» пункта 5 статьи 68 Федерального закона № 67-ФЗ, пунктами 2 и 3 части 5 статьи 85 Федерального закона № 20-ФЗ и пунктами 2 и 3 части 5 статьи 53 Закона Московской области от 6 июня 2011 года № 79/2011-ОЗ «О выборах депутатов Московской областной Думы».

Следовательно, правильность показателей о выдаче бюллетеней проверяется посредством исследования записей, подписей и отметок в соответствующих списках избирателей и связанных с ними документов.

Довод о восьми эпизодах добавления пачек основан на предложенном истцами толковании отдельных кадров, перемещений лиц и предметов в ходе сортировки. Вместе с тем истцы не установили происхождение спорных предметов, их точное количество, принадлежность к конкретным выборам и факт включения невыданных избирателям бюллетеней в соответствующий итоговый

подсчет. Изображение пачки или перемещения бумаг не равнозначно доказанному факту незаконного добавления голосов. Для такого вывода необходимо установить, что речь идет именно о дополнительных бюллетенях, которые не были законно выданы и не являлись частью уже извлеченных и сортируемых бюллетеней, а затем были учтены в конкретном протоколе. Указание времени на отдельных кадрах и подписи административных истцов к ним этих обстоятельств не доказывают.

Бельчаев К. Р., согласно содержанию искового заявления, во время подсчета не воспринимал описанные впоследствии действия как добавление бюллетеней, вывод о нарушениях был сформулирован при последующем просмотре записи. Поэтому его утверждения в этой части представляют собой последующую интерпретацию изображения, а не непосредственное свидетельство о происхождении и незаконном включении конкретных бюллетеней в подсчет.

Довод о том, что списки избирателей были убраны в другое помещение, что само по себе свидетельствует о нарушении, также несостоятелен. Пункт 7 статьи 68 Федерального закона № 67-ФЗ, часть 9 статьи 85 Федерального закона № 20-ФЗ и часть 7 статьи 53 Закона Московской области от 06.06.2011 № 79/2011-ОЗ «О выборах депутатов Московской областной Думы» (далее - Закон Московской области № 79/2011-ОЗ) прямо предусматривают помещение списков после работы с ними в сейф либо иное специально приспособленное место до проверки контрольных соотношений. Факт переноса списков не доказывает, что предшествующий подсчет записей не проводился, и не подтверждает изменения их содержания.

Объяснения Лавровой А. В. и Поносовой А. А., которые при подсчете голосов и установлении итогов голосования не присутствовали, не могут подтвердить эти действия как непосредственно воспринятые ими события. Их возможные сведения об условиях съемки и сохранении файлов подлежат отдельной оценке, но не заменяют доказательств незаконного добавления бюллетеней. Последующий совместный просмотр записи также не превращает предположение о содержании кадров в личное наблюдение за обстоятельствами подсчета.

Таким образом, представленный истцами расчет и толкование изображений не подтверждают нарушения порядка голосования и установления итогов. Даже независимо от разрешения вопроса о допустимости конкретных записей эти доводы не устанавливают фактов, необходимых для отмены четырех самостоятельных решений УИК.

6. Контрольные соотношения и принятие протоколов вышестоящей комиссией

По итогам голосования УИК № 3962 составила протоколы от 21 сентября 2026 года по всем видам выборов (четыре протокола). Протоколы подписаны всеми присутствовавшими членами комиссии с правом решающего голоса, особые мнения к ним не прилагались. Протоколы с предусмотренными документами представлены в территориальную избирательную комиссию города Одинцово и приняты вышестоящей комиссией.

При подсчете и проверке данных контрольные соотношения выполнены по каждому протоколу. Расхождений, требующих дополнительного подсчета

соответствующих показателей, не выявлено. Предварительная проверка территориальной комиссией также не выявила несоответствий в составлении протоколов.

Проверка контрольных соотношений представляет собой установленный законом этап проверки взаимосвязи учетных показателей. Она предусмотрена пунктом 22 статьи 68 Федерального закона № 67-ФЗ, частью 22 статьи 85 Федерального закона № 20-ФЗ и частью 20 статьи 53 Закона Московской области № 79/2011-ОЗ. Соблюдение этих соотношений и принятие протоколов вышестоящей комиссией подтверждают согласованность данных, полученных в ходе установленной процедуры.

Истцы не установили конкретных несоответствий между записями в списках избирателей, подсчитанными бюллетенями и показателями каждого протокола, которые подтверждали бы заявленное незаконное увеличение числа голосов. Арифметическая разница между видеореестром административных истцов и данными комиссии таким несоответствием не является, поскольку сопоставляемые показатели имеют различную природу. Вследствие чего оснований заменить результаты предусмотренного законом учета предположительным расчетом истцов не имеется.

7. Отсутствие жалоб и замечаний участников избирательного процесса

В период голосования и при подсчете голосов жалобы участников избирательного процесса на нарушения при голосовании, подсчете и установлении итогов в УИК № 3962 не поступали. Замечания к процедуре подсчета, свидетельствующие о незаконном добавлении бюллетеней либо невозможности достоверно установить итоги, уполномоченными участниками процесса не заявлялись. Члены комиссии не изложили особых мнений о недостоверности составленных протоколов.

Кандидаты и политические партии, участвовавшие в соответствующих выборах, принятые итоги голосования на участке № 3962 признают и с ними согласны. Претензий к этим итогам и основанным на них результатам выборов они не предъявляли; судебное оспаривание ими не инициировано. От кандидата, назначавшего Бельчаева К. Р., и иных субъектов, обладающих самостоятельным правом оспаривания, требований об отмене указанных итогов также не поступало.

Эти обстоятельства имеют значение в совокупности с первичными документами и результатами проверки протоколов: утверждение о существенном искажении подсчета не подтверждено замечаниями лиц, непосредственно участвовавших в процедуре и имевших полномочия контролировать ее проведение.

Последующие обращения, поданные после завершения подсчета, не изменяют факта отсутствия жалоб во время проведения самой процедуры.

8. Реализация прав истцов как избирателей

Анисимова Е. В. и Бельчаев К. Р. были допущены к голосованию, получили бюллетени в пределах принадлежащего каждому из них активного избирательного права и реализовали право голоса. УИК не препятствовала их включению в соответствующие списки, получению бюллетеней и свободному

волеизъявлению. Сами истцы не заявляют о невозможности проголосовать вследствие действий комиссии.

Активное избирательное право включает право на надлежащий учет поданного голоса. Однако нарушение этого права должно подтверждаться конкретными обстоятельствами, а не предположением, возникающим из несогласия с количеством посетителей, самостоятельно подсчитанным по видео. Доказательств утраты, подмены, неправомерного исключения либо искажения голосов истцов, а также иных установленных нарушений, препятствующих достоверному определению волеизъявления, не представлено.

Утверждение об «обесценивании» голосов истцов вследствие предполагаемого добавления бюллетеней не является самостоятельным доказательством нарушения. Оно полностью зависит от подтверждения самого факта незаконного добавления и учета таких бюллетеней. Поскольку этот факт не установлен, основанный на нем вывод о нарушении прав избирателей не имеет доказательственной основы.

9. Отсутствие предусмотренных законом оснований отмены итогов

Пункт 1.3 статьи 77 Федерального закона № 67-ФЗ допускает отмену решения участковой комиссии по заявлению избирателя в случаях, предусмотренных подпунктами «а» и «б» пункта 1.2 этой статьи (при нарушениях правил составления списков либо порядка голосования и установления итогов, которые не позволяют достоверно определить результаты волеизъявления). Аналогичные основания предусмотрены частями 3 и 4 статьи 100 Федерального закона № 20-ФЗ, применительно к выборам депутатов Московской областной Думы подлежит применению статья 63 Закона Московской области № 79/2011-ОЗ.

Следовательно, для отмены итогов требуется установление предусмотренного законом нарушения и такого его влияния на подсчет, которое исключает достоверное определение воли избирателей. Отмена итогов не может основываться исключительно на предположении о нарушении, спорном толковании отдельных изображений либо субъективном недоверии к работе комиссии. Указанный критерий существенности отражен в пункте 129 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 года № 24.

Ссылка истцов на подпункт «в» пункта 1.2 статьи 77 Федерального закона № 67-ФЗ как самостоятельное основание отмены не соответствует установленному законом права избирателя в соответствии с пунктом 1.3 вышеназванной статьи. Кроме того, Бельчаев К. Р. не обладал полномочиями наблюдателя при подсчете, а доказательств воспрепятствования деятельности иных надлежаще уполномоченных наблюдателей, повлекшего невозможность установить действительную волю избирателей, истцы не представили.

Применительно к каждому из четырех оспариваемых протоколов отсутствует установленное нарушение, исключающее достоверное определение волеизъявления. Анисимова Е. В. дополнительно не обладает правом оспаривать итоги выборов депутатов Московской областной Думы как избиратель этих выборов. Доводы Бельчаева К. Р. о нарушении прав наблюдателя основаны на статусе, которым он в спорный период не обладал. Представленные истцами

расчеты, изображения и их интерпретация не опровергают установленного комиссией учета и не подтверждают основания отмены итогов.

Оспариваемые решения УИК № 3962 являются законными. Совокупность предусмотренных законом оснований для отмены итогов голосования отсутствует. Административное исковое заявление Анисимовой Е. В. и Бельчаева К.Р. не подлежит удовлетворению.

О судебном заседании в Одинцовском городском суде Московской области 9 октября 2026 года в 11 часов 00 минут Избирательная комиссия Московской области извещена надлежащим образом.

Просим рассмотреть административное дело в отсутствие представителя Избирательной комиссии Московской области в связи с невозможностью явки, рассмотрение дела в отсутствие представителя Избирательной комиссии Московской области считаем возможным.

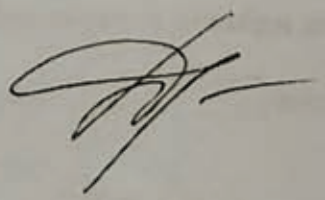
На основании изложенного, руководствуясь статьями 59, 61, 62, 76, 84, 239 и 244 КАС РФ, статьями 30, 68 и 77 Федерального закона № 67-ФЗ, статьями 32, 33, 85 и 100 Федерального закона № 20-ФЗ, статьями 53 и 63 Закона Московской области № 79/2011-ОЗ, просим суд:

1. В удовлетворении административного искового заявления Анисимовой Елены Владимировны, Бельчаева Константина Руслановича об отмене решений УИК № 3962 об итогах голосования, оформленных протоколами от 21 сентября 2026 года, по федеральному избирательному округу и одномандатному избирательному округу № 124 на выборах депутатов Государственной Думы, по единому избирательному округу и одномандатному избирательному округу № 6 на выборах депутатов Московской областной Думы отказать.

2. Признать недопустимыми доказательствами видеозапись подсчета голосов, осуществленную Бельчаевым К. Р. 20 сентября 2026 года после отзыва его назначения наблюдателем, в том числе файлы 20260920_201918.mp4 и 20260920_201918-t4730-ballot-stuffing-cr.mp4, и изготовленные на ее основе фотоизображения, стоп-кадры и фрагменты, исключить их из доказательственной основы разрешения дела.

Приложение:
1.Копия доверенности представителя на 1 л. в 1 экз.;
2. Копия диплома о юридическом образовании представителя на 1 л. в 1 экз.

Представитель
Избирательной комиссии
Московской области по доверенности
«8» октября 2026 года



Кузьмина Д.А.