185

В Одинцовский городской суд
Московской области

по административному делу
№ 2а-16316/2026

Административного ответчика:
Территориальной избирательной
комиссии города Одинцово

ВОЗРАЖЕНИЯ

на административное исковое заявление Анисимовой Е.В. и Бельчаева К.Р. к участковой избирательной комиссии № 3962 об отмене решений УИК об итогах голосования

В производстве Одинцовского городского суда Московской области находится административное дело по административному исковому заявлению Анисимовой Елены Владимировны и Бельчаева Константина Руслановича к участковой избирательной комиссии избирательного участка № 3962 об отмене решений УИК № 3962 об итогах голосован ия по федеральному избирательному округу, по одномандатному избирательному округу на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, по единому избирательному округу и по одномандатному избирательному округу № 6 на выборах депутатов Московской областной Думы.

Территориальная избирательная комиссия города Одинцово полагает, что административное исковое заявление не подлежит удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с частью 15 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) с административным исковым заявлением об отмене решения избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов, могут обратиться гражданин, зарегистрированный в установленном порядке и участвовавший в выборах в качестве кандидата, избирательное объединение, участвовавшее в выборах и выдвинувшее кандидата или список кандидатов на выборные должности, в установленных законом случаях прокурор.

В соответствии с частью 16 статьи 239 КАС РФ избиратель вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании решения, действия (бездействия) участковой избирательной комиссии, связанных с установлением итогов голосования на том избирательном участке, на котором он принимал участие в соответствующих выборах.

В соответствии с пунктом 1.3 статьи 77 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных права и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) суд соответствующего уровня по заявлению избирателя об оспаривании итогов голосования на избирательном участке, на котором этот избиратель принял участие в выборах, может отменить решение участковой комиссии об итогах голосования

на избирательном участке в случаях, указанных в подпунктах «а» и «б» пункта 1.2 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 77 Федерального закона суд соответствующего уровня может отменить решение комиссии об итогах голосования в случае:

а) нарушения правил составления списков избирателей, если указанное нарушение не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей;

б) нарушения порядка голосования и установления итогов голосования, если указанное нарушение не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Административный истец Анисимова Елена Владимировна зарегистрирована по месту жительства в г. Санкт-Петербурге, включена в список избирателей избирательного участка № 3962 по выборам депутатов Государственной Думы на основании заявления о включении в список избирателей по месту нахождения, реализовала свое активное избирательное право на указанном избирательном участке.

Указанный административный истец в список избирателей по выборам депутатов Московской областной Думы не включен, активным избирательным правом на выборах депутатов Московской областной Думы не обладает в соответствии с пунктом 4 статьи 4 Федерального закона, согласно которому активным избирательным правом обладает гражданин, место жительства которого расположено в пределах избирательного округа.

Таким образом, административный истец Анисимова Е.В. не наделена полномочиями оспаривать итоги голосования по выборам депутатов Московской областной Думы.

Административный истец Бельчаев Константин Русланович зарегистрирован по месту жительства на территории избирательного участка, является избирателем на избирательном участке № 3962, реализовал свое активное избирательное право на указанном избирательном участке.

В соответствии с частью 1 статьи 61 КАС РФ доказательства являются допустимыми, если они отвечают требованиям, указанным в статье 59 настоящего Кодекса. Обстоятельства административного дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими иными доказательствами.

В соответствии частью 1 статьи 59 КАС РФ доказательствами по административному делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела.

В соответствии с частью 3 статьи 59 КАС РФ доказательства, полученные с нарушением федерального закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

184

В соответствии с пунктом 3 статьи 30 Федерального закона с момента начала работы участковой комиссии в день голосования, а также в дни досрочного голосования и до получения сообщения о принятии вышестоящей комиссией протокола об итогах голосования, а равно при повторном подсчете голосов избирателей на избирательных участках вправе присутствовать лица, указанные в пунктах 1 и 1.2 настоящей статьи (члены вышестоящих комиссий с правом решающего голоса и работники их аппаратов, кандидат, зарегистрированный данной либо вышестоящей комиссией, либо его уполномоченный представитель по финансовым вопросам или доверенное лицо, уполномоченный представитель или доверенное лицо избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован данной либо вышестоящей комиссией, или кандидат из указанного списка; представители средств массовой информации), а также наблюдатели, иностранные (международные) наблюдатели.

В соответствии с пунктом 9 статьи 30 Федерального закона наблюдатель вправе:

б) находиться в помещении для голосования соответствующего избирательного участка в день голосования в любое время в период, указанный в пункте 3 настоящей статьи;

к) производить в помещении для голосования (с того места, которое определено председателем участковой комиссии) фото- и (или) видеосъемку, предварительно уведомив об этом председателя, заместителя председателя или секретаря участковой комиссии.

Федеральным законом установлен исчерпывающий перечень лиц, имеющих право присутствовать в помещении для голосования при подсчете голосов избирателей, а также производить в помещении для голосования видеосъемку, к которым отнесен наблюдатель. Избиратель указанными полномочиями не наделен.

Административный истец Бельчаев К.Р. был назначен наблюдателем в УИК № 3962 зарегистрированным кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации девятого созыва по Московская область – Одинцовскому одномандатному избирательному округу № 124 Поповым Вадимом Александровичем, выдвинутым политической партией «Социалистическая политическая партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ». Административный истец был включен в список наблюдателей, назначенных указанным кандидатом, представленный в Территориальную избирательную комиссию города Одинцово 14.09.2026 г., представил в УИК № 3962 направление 18.09.2026 г.

Однако 18.09.2026 г. зарегистрированным кандидатом Поповым В.А. в Территориальную избирательную комиссию города Одинцово было представлено заявление об исключении наблюдателя из списка наблюдателей, которым административный истец был исключен из списка назначенных зарегистрированным кандидатом наблюдателей, в котором также указано, что с момента получения заявления, в том числе в дни голосования 19 и 20 сентября 2026 г., Бельчаев К.Р. назначенным им наблюдателем не является; в участковую избирательную комиссию направлен отзыв направления наблюдателя, согласно которому с момента получения отзыва отозванное направление полномочия Бельчаева К.Р. в качестве наблюдателя не удостоверяет.

188

В соответствии с пунктом 28 статьи 2 Федерального закона к избирательным правам граждан относится право участвовать в наблюдении за проведением выборов, работой избирательных комиссий, включая установление итогов голосования и определение результатов выборов, в других избирательных действиях в порядке, установленном Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 статьи 30 Федерального закона при проведении выборов наблюдателя может назначить зарегистрированный кандидат, избирательное объединение, выдвинувшее зарегистрированного кандидата, зарегистрированных кандидатов, избирательное объединение, зарегистрировавшее список кандидатов. Законом может быть предусмотрена возможность назначения наблюдателей иными общественными объединениями. Политическая партия, иное общественное объединение, субъект общественного контроля, зарегистрированный кандидат вправе назначить в каждую участковую комиссию не более трех наблюдателей, которые имеют право поочередно осуществлять наблюдение в помещении для голосования.

В соответствии с пунктом 7 статьи 30 полномочия наблюдателя должны быть удостоверены в направлении в письменной форме, выданном зарегистрированным кандидатом или его доверенным лицом, избирательным объединением, общественным объединением, субъектом общественного контроля, назначившими данного наблюдателя.

В соответствии с пунктом 7.1 статьи 30 политическая партия, иное общественное объединение, субъект общественного контроля, зарегистрированный кандидат, назначившие наблюдателей в участковые комиссии и территориальные комиссии, не позднее чем за три дня до дня (первого дня) голосования представляют на бумажном носителе и в машиночитаемом виде по формам и в порядке, которые установлены Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, список назначенных наблюдателей в соответствующую территориальную комиссию.

Таким образом, право гражданина участвовать в наблюдении за проведением выборов, работой избирательных комиссий, с учетом действующего правового регулирования порядка его реализации, не предполагает возможности самостоятельного приобретения гражданином, избирателем статуса наблюдателя и реализации предоставленных наблюдателю прав.

Статус наблюдателя, как следует из указанных положений пунктов 4, 7 и 7.1 статьи 30 Федерального закона, возникает исключительно в результате назначения субъектом, наделенным законом соответствующими полномочиями (в данном случае – зарегистрированным кандидатом), и удостоверяется выданным таким субъектом направлением при условии включения его в список назначенных наблюдателей, представленный соответствующим субъектом назначения в территориальную избирательную комиссию. Полномочия наблюдателя имеют производный характер, возникают вследствие волеизъявления субъекта, уполномоченного назначать наблюдателя, в данном случае – зарегистрированного кандидата, и не могут сохраняться вопреки прямо выраженному волеизъявлению назначившего его субъекта об отзыве такого назначения.

Фактическое нахождение гражданина в помещении для голосования, использование им ранее выданного направления и его субъективное представление о собственном статусе не заменяют действующего полномочия на осуществление наблюдения, и не могут являться доказательством наличия у лица статуса наблюдателя.

Довод административных истцов о том, что наблюдатель не может быть отозван назначившим его кандидатом и лишен статуса, не основан на законе, поскольку указанными положениями Федерального закона предусмотрено право кандидата назначить наблюдателя, реализация которого связана исключительно с волеизъявлением кандидата, т.е. статус наблюдателя является производным от волеизъявления кандидата, реализация права на участие в наблюдении невозможна без волеизъявления кандидата, при этом положениями статьи 30 Федерального закона не исключается возможность прекращения полномочий наблюдателя по решению назначившего его субъекта.

Ссылка административных истцов на то, что наблюдатель исполняет публично значимые функции, и, обладая особым статусом как представителя не столько кандидата, сколько всего гражданского общества, не опровергает указанные положения закона, определяющие субъектов, имеющих право назначения наблюдателей, и порядок их назначения. Кроме того, для участия в наблюдении представителей гражданского общества Федеральным законом предусмотрено полномочие субъектов общественного контроля – общественных палат Российской Федерации и субъекта Российской Федерации назначать наблюдателей. Наблюдатель, назначенный кандидатом, избирательным объединением, действует, прежде всего, в интересах назначившего его кандидата, избирательного объединения, осуществляя на основании предоставленных кандидатом полномочий наблюдение в соответствующей избирательной комиссии.

Довод административных истцов о том, что наблюдатель должен быть уведомлен кандидатом об отзыве с объяснением причины отзыва, а статус наблюдателя следует считать прекращенным с момента отзыва наблюдателем своего согласия исполнять обязанности наблюдателя также не основан на установленном статьей 30 Федерального закона порядке назначения наблюдателей, которой не предусмотрено представление согласия на назначение наблюдателем в избирательную комиссию, а первичным для возникновения статуса наблюдателя является волеизъявление кандидата, а не наблюдателя.

Такое толкование закона согласуется с судебной практикой. Так, в апелляционном определении Новосибирского областного суда от 19.09.2026 г. по делу № 2а-7326/2026, суд пришел к выводу, что законодательством РФ, регулирующим правоотношения в сфере избирательных прав не предусмотрен запрет кандидату, избирательному объединению отозвать полномочия у ранее назначенного ими наблюдателя, поскольку это является исключительным правом самого кандидата, избирательного объединения; отзыв партией своего наблюдателя возможен в любое время по любым мотивам, соответственно избирательная комиссия при наличии соответствующего заявления не могла не принять его, отзыв наблюдателя фактически не свидетельствует о его замене иным наблюдателем, чего в данном случае, вопреки позиции апеллянта, не было; мотивы принятия такого решения юридического значения не имеют; права

190

административного истца не могут считаться нарушенными, поскольку участвуя в качестве наблюдателя от соответствующей партии он действует в ее интересах, а не в своих собственных.

С учетом изложенного, полномочия административного истца Бельчаева К.Р. как наблюдателя были прекращены 18.09.2026 г. назначившим его зарегистрированным кандидатом Поповым В.А.; в период 19 и 20 сентября 2026 г., в том числе в период подсчета голосов избирателей, Бельчаев К.Р. полномочиями наблюдателя не обладал. Следовательно, в указанный период не обладал правами, предоставленными пунктами 3 и 9 статьи 30, пунктом 1 статьи 68 Федерального закона наблюдателю, в частности, не имел права присутствовать в помещении для голосования, производить в помещении для голосования фото- и (или) видеосъемку.

Избиратель правами присутствовать в помещении для голосования при подсчете голосов, производить в помещении фото- и видеосъемку, не наделен.

С учетом изложенного, административный истец Бельчаев К.Р. находился в помещении для голосования в период 19 и 20.09.2026, в т.ч. при подсчете голосов, и осуществлял видеосъемку в нарушение закона. Видеозапись, на которую ссылаются административные истцы, была осуществлена с нарушением закона, в соответствии с частью 3 статьи 59 и части 1 статьи 61 КАС РФ не является допустимым доказательством и не может быть положена в основу решения суда. Кроме того, видеозапись была изготовлена и хранилась до подачи административного искового заявления административным истцом, который является заинтересованным в исходе дела лицом.

Лаврова А.В. и Поносова А.А., о допросе которых ходатайствуют административные истцы, не присутствовали в помещении при подсчете голосов и установлении итогов голосования, следовательно им не могут быть известны какие-либо сведения о фактических обстоятельствах, имеющих значение для дела, при подсчете голосов; выступать в качестве свидетелей по данным обстоятельствам не могут.

Полномочия Лавровой А.В. как наблюдателя также были прекращены направившим ее зарегистрированным кандидатом Поповым В.А. 18.09.2026 г., следовательно в период 19 и 20 сентября 2026 г. она также не обладала полномочиями присутствовать в помещении для голосования, проводить там фото- и видеосъемку.

В соответствии с пунктами 5 и 6 статьи 68 Федерального закона число бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования в день голосования устанавливается участковой избирательной комиссией по числу подписей избирателей в списке избирателей; число бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим вне помещения для голосования в день голосования устанавливается по числу соответствующих отметок в списке избирателей. После установления указанных чисел они вносятся в соответствующие строки протокола об итогах голосования.

Таким образом, число избирателей, принявших участие в выборах, может быть установлено исключительно подсчетом соответствующих подписей и отметок в списках избирателей, который осуществляется членами участковой избирательной комиссии. Иных способов определения указанного числа законом

не предусмотрено, следовательно, видеозапись не может быть допустимым доказательством данных обстоятельств.

Такой подсчет был проведен участковой избирательной комиссией в соответствии с законом, его итоги отражены в протоколах об итогах голосования.

Доводы о «разбавлении» нечестными голосами и обесценивании честных голосов административных истцов является оценочным суждением, не подтверждается фактическими обстоятельствами дела и не свидетельствует о нарушении закона.

Права административных истцов как избирателей, в том числе активное избирательное право, в ходе голосования реализованы в полном объеме, они получили бюллетени и проголосовали, их голоса при подсчете голосов и установлении итогов голосования учтены УИК, что ими не оспаривается.

Довод о препятствии наблюдению основан на том, что административного истца отвлекали от наблюдения, и не подтвержден фактическими обстоятельствами; административный истец, статус наблюдателя которого был прекращен назначившим его кандидатом, не обладал в процессе подсчета голосов правами наблюдателя. Кроме того, избиратель в силу пункта 1.3 статьи 77 Федерального закона не наделен полномочиями по оспариванию решения об итогах голосования по основанию, предусмотренному подпунктом «в» пункта 1.2 статьи 77 Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 67 Федерального закона участковая комиссия оформляет свое решение об итогах голосования протоколом об итогах голосования на соответствующем избирательном участке.

В соответствии с подпунктом «е» пункта 2 статьи 67 Федерального закона протокол об итогах голосования должен содержать сведения о количестве поступивших в участковую комиссию в день голосования и до окончания подсчета голосов избирателей жалоб (заявлений), прилагаемых к протоколу.

В соответствии с пунктом 28 статьи 68 Федерального закона при подписании протокола об итогах голосования члены участковой комиссии с правом решающего голоса, несогласные с содержанием протокола, вправе приложить к протоколу особое мнение, о чем в протоколе делается соответствующая запись.

Как следует из приобщенных к материалам дела копий протоколов об итогах голосования, составленных УИК № 3962, жалоб (заявлений) в УИК № 3962 в день голосования и до окончания подсчета голосов избирателей не поступало (в соответствующих строках протоколов указано число жалоб – 0); особых мнений членов УИК с правом решающего голоса не приложено, следовательно все члены УИК, подписавшие протоколы об итогах голосования, согласны с их содержанием.

В соответствии с пунктом 27 статьи 68 Федерального закона если во время заполнения протокола об итогах голосования некоторые члены участковой комиссии с правом решающего голоса отсутствуют, в протоколе делается об этом запись с указанием причины их отсутствия. Протокол является действительным, если он подписан большинством от установленного числа членов участковой комиссии с правом решающего голоса.

Протоколы об итогах голосования подписаны 7 из 8 членов УИК с правом решающего голоса, один член УИК отсутствовал по неизвестной причине, о чем имеется отметка в протоколах об итогах голосования.

Таким образом, протоколы об итогах голосования, которыми оформлены решения УИК № 3962 об итогах голосования на избирательном участке, составлены в соответствии с требованиями закона и являются действительными, с их содержанием согласились все присутствовавшие члены УИК с правом решающего голоса.

Протоколы УИК № 3962 об итогах голосования, подписанные 21.09.2026 г. в 02.00, с приложенными документами представлены в Территориальную избирательную комиссию города Одинцово.

В ходе голосования и подсчета голосов избирателей жалоб и обращений о нарушении закона в УИК № 3962 и в Территориальную избирательную комиссию города Одинцово по данному избирательному участку, в том числе административными истцами, не подано, что подтверждается отметкой в последней строке протоколов об итогах голосования.

При проведенной Территориальной избирательной комиссией города Одинцово предварительной проверке правильности составления протоколов УИК об итогах голосования несоответствий не выявлено. Протоколы об итогах голосования оформлены в соответствии с законом, контрольные соотношения выполнены, жалоб, обращений о нарушении закона при голосовании и установлении итогов голосования на избирательном участке № 3962 в Территориальную избирательную комиссию г. Одинцово не поступало; оснований ставить под сомнение данные протоколов об итогах голосования не имеется.

Как следует из положений подпункта «б» пункта 1.2 и пункта 1.3 Федерального закона основанием для отмены итогов голосования на избирательном участке могут быть нарушения порядка голосования и установления итогов голосования, если эти нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей. При этом такие нарушения должны быть установлены в судебном заседании на основании относимых и допустимых доказательств.

В связи с изложенным, нарушений порядка голосования и установления итогов голосования, которые не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, УИК № 3962 не допущено, оснований для отмены решения УИК об итогах голосования не имеется.

В связи с изложенным и руководствуясь статьей 244 КАС РФ просим:

в удовлетворении административного искового заявления Анисимовой Е.В. и Бельчаева К.Р. об отмене решений УИК № 3962 об итогах голосования по федеральному избирательному округу, по одномандатному избирательному округу на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, по единому избирательному округу и по одномандатному избирательному округу № 6 на выборах депутатов Московской областной Думы отказать.

Председатель
Территориальной избирательной комиссии
города Одинцово А.В. Игнатов