В Одинцовский городской суд
адм. дело № 2а-16316/2026
от истца Бельчаева К.Р.

Объяснения истца с возражениями на возражения УИК, ТИК, ИК МО и пояснения заинтересованных лиц

Ввиду того, что ответчики ТИК и УИК, а также заинтересованное лицо ИК МО представили суду возражения на иск, а другие заинтересованные лица (кандидаты и партии) представили суду возражения (КПКР), объяснения (Попов В.А.) и пояснения (остальные кандидаты и партии), я считаю необходимым в дополнение к ранее данным объяснениям сообщить суду нижеследующие обстоятельства, связанные с якобы имевшим место отзывом наблюдателей Лавровой А.В. и меня, а также использованием моего видеозаписывающего устройства в дни голосования и подсчета голосов 18-21 сентября 2026 г.

1. Кандидат Попов В.А. 13.09.2026 принял мое согласие и согласие Лавровой А.В. исполнять обязанности наблюдателей на участке № 3962, что подтверждается заявлениями, ранее приобщенными к делу.

2. Кандидат Попов В.А. не ставил в известность меня и Лаврову А.В., с которой я тесно координировал график наблюдения на участке № 3962, о том, что он отзывает меня и Лаврову А.В. из наблюдателей. В своих объяснениях суду Попов В.А. не указывает на то, что он довел до меня и Лавровой А.В. это свое решение лично или через уполномоченное им лицо, что подтверждается текстом заявления, приобщенным судом к делу.

3. Ни Попов В.А., ни кто-либо из его представителей на участок №3962 не приезжали, со мной и Лавровой А.В. не встречались, не уведомляли нас о прекращении наблюдения. Попов В.А. не указывает на это в своем заявлении.

4. Обращаю внимание суда на то, что Попов В.А. в устных пояснениях в заседании 21.09.2026 не назвал каких-либо веских причин отзыва меня и Лавровой А.В. из наблюдателей. Не назвал он их в заявлениях в ТИК, в заявлении суду.

Между тем, я повторно довожу до сведения суда, что я не совершал в отношении Попова В.А. никаких действий, которые могли бы ему каким-либо образом причинить ущерб на выборах. Мне не известно ничего о том, чтобы Лаврова А.В. причиняла ему вред, совершая какие-либо подобные действия. Я просто наблюдал за ходом голосования, а затем за подсчетом голосов. Лаврова А.В. также просто наблюдала за голосованием. Никаких претензий к ней и ко мне со стороны членов УИК № 3962 в ходе голосования не предъявлялось, что также говорит о том, что действий против интересов Попова В.А. ни мной, ни Лавровой А.В. на выборах не совершалось. Это подтверждают показания свидетелей, допрошенных в суде 21.09.2026. До начала подсчета голосов после 20:00 20.09.2026 я и Лаврова А.В. не вступали в споры и дискуссии с членами УИК или другими наблюдателями.

5. Я, как и Лаврова А.В., участвовали в мессенджере штаба Попова В.А., я отправлял сообщения о ходе голосования, Лаврова А.В. отправляла такие же сообщения в течение 18-20 сентября 2026 г. Кроме того, я и Лаврова А.В. были на постоянной связи с местным координатором по наблюдению партии СР Макаровым В.В. и регулярно обменивались информацией о голосовании между собой.

В ходе этих коммуникаций 18-20 сентября ни от штаба Попова В.А., ни от Макарова В.В. не поступало никаких сообщений о том, что кандидат Попов В.А. принял решение об отзыве меня и Лавровой А.В. Это подтверждается приобщенной к делу перепиской в

Истец _____ Бельчаев К.Р.

мессенджере штаба, представленной мной и ранее Лавровой А.В., а также ее объяснениями.

Указанные обстоятельства может подтвердить Макаров В.В., о вызове в качестве свидетеля которого я просил в своих объяснениях от 21.10.2026 и о вызове которого я прошу суд повторно. Он может подтвердить, что в течение 18-20 сентября от Попова В.А. и по линии партии СР никакой информации об отзыве из наблюдателей меня и Лавровой А.В. не поступало, до моего сведения не доводилось.

6. Я обращаю внимание суда на то, что ни секретарь УИК Попова Н.И., ни председатель УИК Брижань С.А., ни зампред УИК Петрухина Т.И., ни кто-либо другой из членов УИК не обращался ко мне и к Лавровой А.В. в течение 18-21 сентября с тем, чтоб я покинул участок, т.к. я утратил статус наблюдателя. То же касается и Лавровой А.В. Из показаний свидетелей Петрухиной Т.И., Поповой Н.И., Антиповой О.А., Булаева М.А., Шипко Ю.Н. явно следует, что меня и Лаврову А.В. эти члены УИК однозначно воспринимали, как наблюдателей, законно присутствовавших на участке №3962 и проводивших видеосъемку голосования и подсчета голосов. Другие наблюдатели, вызванные в суд, как свидетели, также не сомневались в том, что я и Лаврова А.В. являемся наблюдателями – это Утешова А.А. (от ОП), Терещенко Л.И. (от ЕР), Терещенко А.В. (от Зеленых).

Я также обращаю внимание суда на то, что Петрухина Т.И. свидетельствовала о том, что она и Брижань С.А. обсуждали информацию из ТИК об отзыве меня и Лавровой А.В. из наблюдателей, но приняли решение, что мы остаемся наблюдателями.

7. Соответственно, с 8:00 18.09.2026 до 3:00 21.09.2026 я и Лаврова А.В. ничего не знали о заявлениях Попова В.А., члены УИК №3962 не собирались на заседание по этому поводу, не принимали никаких решений о статусе наблюдателей, не обращались к полиции или в суд для удаления с участка меня и Лавровой А.В., не препятствовали нам в проведении видеозаписи голосования и подсчета голосов. Все члены УИК действовали и относились к нам, как к наблюдателям.

В этой связи я отвергаю возражения УИК, ТИК, ИК МО, заявление Попова В.А., пояснения других заинтересованных лиц в том, что я и Лаврова А.В. утратили статус наблюдателей, когда Попов В.А. подал в ТИК свои заявления, и не могли проводить видеосъемку, как наблюдатели. Я не согласен с тем, что сделанные мной и наблюдателями Лавровой А.В. и Поносовой А.А. видеозаписи являются недопустимыми доказательствами, т.к. двое из наблюдателей утратили свой статус с примерно 20:00 18.09.2026, когда Попов В.А. якобы обратился в ТИК, как об этом сообщил суду председатель ТИК в ответ на вопрос истцов, когда поступили заявления Попова В.А.

Как и ранее я объяснял в уточненном иске и в объяснениях от 21.10.2026, я полагаю, что наблюдатель не может быть отозван в принципе назначившим его лицом, т.к. нет такой процедуры в законе, во всяком случае наблюдатель не может быть отозван без веской на то причины, в любом случае до наблюдателя должно быть доведено решение назначившего его лица об отзыве полномочий, по моему мнению, полномочия могут быть прекращены добровольно с отзывом наблюдателем своего согласия наблюдать либо недобровольно – по решению комиссии, по решению суда об удалении наблюдателя в связи с прекращением его полномочий.

Следовательно, с 8:00 18.09.2026 до 3:00 21.09.2026 я, Лаврова А.В. и Поносова А.А. исполняли обязанности наблюдателей, этот статус не утрачивали, а значит, были вправе производить видеозапись голосования и подсчета голосов, т.е. по этому основанию видеозапись не может быть признана недопустимым доказательством.

8. В пояснениях заинтересованных лиц и возражениях выдвинуты голословные утверждения о том, что наблюдатели проводили съемку на личном оборудовании, дескать,

неизвестно, как оно могло быть настроено, каким воздействиям подвергалось, что де файлы записи могли быть искажены и отредактированы, в т.ч. посредством вмешательства алгоритмов ИИ-моделей.

В этой связи истец просит суд в заседании 28.10.2026 произвести осмотр телефона Samsung Galaxy Note10 Lite с серийным номером RF8N21SK06D с двумя картами памяти, содержащими оригинальные файлы видеозаписей, сделанных наблюдателями с 18 по 21 сентября 2026 г. в ходе голосования и подсчета голосов в помещении участка № 3962.

Истец просит суд назначить судебную программно-компьютерно-техническую экспертизу телефона Samsung Galaxy Note10 Lite с серийным номером RF8N21SK06D с картами памяти и поставить перед экспертом вопросы:

- пригоден ли телефон Samsung Galaxy Note10 Lite с серийным номером RF8N21SK06D и его устройства памяти для производства цифровой видеозаписи?

- имеет ли телефон Samsung Galaxy Note10 Lite с серийным номером RF8N21SK06D и его устройства памяти признаки вмешательства в его аппаратное устройство и в его программное обеспечение, которые изменяют (искажают) процесс видеозаписи на нем и сохранение записи в памяти устройства?

- каковы метаданные файлы видеозаписи в памяти телефона (на картах памяти), когда, в какое время были созданы эти файлы?

- имеют ли файлы видеозаписи в памяти телефона (на карте памяти) признаки монтажа, редактуры, изменения, метки ИИ-моделей или иные признаки, указывающие на вмешательство в код во время создания файлов или после их создания в памяти телефона (на картах памяти)?

Поручить проведение компьютерно-технической экспертизы экспертам АНО "СОДЭКС МГЮА им. О.Е. Кутафина". Данная негосударственная экспертная организация находится по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9. Экспертная организация создана при участии ведущего юридического ВУЗа России, имеет первоклассное оборудование и квалифицированных специалистов в области компьютерно-технической в своем штате. Телефоны: (499) 244-88-76, (499) 244-86-01, сотовый телефон: (916) 602-30-10, факс: (499) 244-86-01.

9. Я полагаю подлежащим удовлетворению ходатайства КПРФ об исключении из числа заинтересованных лиц. Прошу суд исключить КПРФ из участников процесса.

Кроме того, прошу суд исключить из числа заинтересованных лиц:

1) ВПП "ЕДИНАЯ РОССИЯ",

2) ПП ЛДПР,

3) ПП "Партия прямой демократии",

4) ПП "Российская экологическая партия "ЗЕЛЁНЫЕ",

5) СПП СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ,

6) ВПП "РОДИНА",

7) КПРФ,

8) ПАРТИЯ ПЕНСИОНЕРОВ,

9) ПП КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ,

11) Кравчук Константин Алексеевич, кандидат

12) Майданов Денис Васильевич, кандидат

13) Попов Вадим Александрович, кандидат

14) Чмаров Константин Васильевич, кандидат

15) Шаталов Дмитрий Владимирович, кандидат

16) Ермакова Ольга Владимировна, кандидат

17) Кравчук Константин Алексеевич, кандидат

18) Кристалинская Марианна Николаевна, кандидат

19) Трунов Станислав Сергеевич, кандидат

Истец _____ Бельчаев К.Р.

10) ПП "НОВЫЕ ЛЮДИ", 20) Зуев Михаил Анатольевич, кандидат

Я полагаю, что никто из перечисленных лиц не является заинтересованным в исходе дела и его исход никак не может повлиять на права этих лиц, т.к. итоги на участке №3962 не влияют на общие результаты на соответствующих выборах депутатов Госдумы и Мособлдумы ни в мажоритарных, ни в пропорциональных округах. Отменит ли суд результаты на участке №3962, или не отменит – это никак не отразится на распределении мест в соответствующих представительных органах, не изменит победителей в одномандатных округах.

Вместе с тем, наличие столь абсурдного числа очевидно незаинтересованных "заинтересованных" лиц в деле создает проблемы в их извещении судами первой и последующих инстанций, а на истцов налагает дополнительное бремя размножения большого числа копий состязательных бумаг, а в дальнейшем – копий апелляционной и кассационных жалоб.

В этой связи прошу суд исключить названных лиц из числа заинтересованных ввиду того, что они таковыми не являются, что также вытекает из текстов их отзывов и пояснений на иск.

В остальном подтверждаю ранее поданные в суд объяснения, а также изложение обстоятельств дела в первоначальном и уточненном исках.

Приложения:

- копии объяснений (оригинал – суду, копии – прокурору, ТИК, УИК, ИК МО)

- ввиду того, что партии и кандидаты ходатайствовали о рассмотрении в их отсутствие, для них копии не подаются, но если их представители явятся, истцы изыщут возможность предоставить им копии

Истец _____ Бельчаев К.Р.