В Одинцовский районный суд

от представителя истцов Рыбина А.В.

Тезисы истцов в прениях о доказанности обстоятельств иска

Истцы полагают доказанными следующие обстоятельства дела:

1) Бельчаев К.Р. является избирателем на выборах депутатов Госдумы и Мособлдумы – подтверждается паспортом т. 1 л.д. 51-52.

2) Анисимова Е.В. является избирателем на выборах депутатов Госдумы – подтверждается паспортом т. 1 л.д. 50.

3) Истцы приняли участие в голосовании на выборах депутатов на участке №3962, что ответчиками не оспаривалось.

4) Бельчаев К.Р., Лаврова А.В., Поносова А.А. являлись наблюдателями на участке № 3962 по направлениям кандидата в депутаты Госдумы по округу № 124 Попова Вадима Александровича 18-20.09.2026 – подтверждается направлениями т. 1 л.д. 18-20, а также заявлениями о согласии быть наблюдателями (т. 1 л.д. 166 и 166 об.). Полномочия наблюдателя Поносовой А.А. ответчиками не оспаривалось.

5) Бельчаев К.Р., Лаврова А.В. и Поносова А.А. производили на одном устройстве видеозапись в дни голосования 18-20.09.2026, а также процедуру подсчета голосов 20-21.09.2026, что не оспаривалось ответчиками, подтверждается уведомлениями о видеозаписи наблюдателей (т. 1 л.д. 18 об., 19 об., 20 об.), показаниями свидетелей Петрухиной Т.Г., Поповой Н.И., Антиповой О.А., Булаевым М.А., Шипко Ю.Н., Терещенко Л.И., Терещенко А.В., Утешевой А.А., объяснениями Бельчаева К.Р. (т. 1 л.д. 105-106) и Лавровой А.В. (т.1 л.д. 107-108).

6) Видеозапись производилась с 08:05 18.09.2026 до 03:00 21.09.2026, что подтверждается объяснениями истцов, объяснениями Лавровой А.В. показаниями свидетелей Петрухиной Т.Г., Поповой Н.И., Антиповой О.А., Булаевым М.А., Шипко Ю.Н., Терещенко Л.И., Терещенко А.В., Утешевой А.А., а также собственно файлами видеозаписи, представленными суду истцами.

7) Бельчаев К.Р. подавал повторно направления наблюдателя и уведомления о видеозаписи 18-19-20.09.2026, что подтверждается их копиями – т. 1 л.д. 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132

8) Лаврова А.В., Поносова А.А. находились на участке во время своего "дежурства" 18-19-20.09.2026, что подтверждается показаниями свидетелей Петрухиной Т.Г., Поповой Н.И., Антиповой О.А., Булаевым М.А., Шипко Ю.Н., Терещенко Л.И., Терещенко А.В., Утешевой А.А., объяснениями Бельчаева К.Р. (т. 1 л.д. 105-106) и Лавровой А.В. (т.1 л.д. 107-108) и не оспаривалось ответчиками.

9) Кандидат Попов В.А. с Бельчаевым К.Р. и Лавровой А.В. в течение 18-19-20.09.2026, равно как и в другое время, не связывался, не сообщал о каких-либо заявлениях в ТИК Одинцово или в УИК № 3962, что подтверждается объяснениями Бельчаева К.Р. (т. 1 л.д. 105-106) и Лавровой А.В. (т.1 л.д. 107-108) и не оспаривалось ответчиками.

10) Члены УИК № 3962 в течение 18-19-20.09.2026 не сообщали Бельчаеву К.Р. и Лавровой А.В. о каких-либо заявлениях кандидата Попова В.А. в ТИК или в УИК № 3962 и в период с 18 по 21.09.2026 воспринимали их, как наблюдателей, что показаниями свидетелей Петрухиной Т.Г., Поповой Н.И., Антиповой О.А., Булаевым М.А., Шипко Ю.Н., Терещенко Л.И., Терещенко А.В., Утешевой А.А., объяснениями Бельчаева К.Р. (т. 1 л.д. 105-106) и Лавровой А.В. (т.1 л.д. 107-108). Петрухина показала суду, что она обсудила с Брижань С.А. информацию из ТИК о том, что Попов В.А. отозвал наблюдателей Бельчаева К.Р. и Лаврову А.В., и они решили ничего не предпринимать и продолжать считать их наблюдателями.

11) Бельчаев К.Р. и Лаврова А.В. общались в мессенджере и по телефону 18-20.09.2026 со штабом Попова В.А., а также с Макаровым В.В., который имел контакты с Поповым и партией СР, и никаких сообщений об отзыве этих наблюдателей кандидатом Поповым к ним не поступало, что

Представитель истцов _____ Рыбин А.В.

подтверждается перепиской в чате штаба Попова (т. 1 л.д. 167-179), объяснениями Бельчаева К.Р. со скриншотами контактов с Макаровым В.В. (т. 1 л.д. 163-165), объяснениями Лавровой А.В. и скриншотами ее переписки со штабом Попова(т.1 л.д. 107-108).

12) 18.09.2026 и 19.09.2026 Лаврова А.В. в качестве наблюдателя присутствовала при составлении актов о надомном голосовании, перемещении бюллетеней из переносных ящиков в сейф-пакеты и беспрепятственно фотографировала эти акты в присутствии председателя, зам. председателя, секретаря и других членов УИК, что подтверждается фотографиями № 1.1, 1.2, 1.3 в иске.

13) Около 03:00 21.09.2026 присутствовавший на участке № 3962 Бельчаев К.Р. получил копии четырех протоколов по всем выборам депутатов, расписался в качестве наблюдателя в реестре УИК № 3962 в их получении, что подтверждается реестром (т. 1 л.д. 82-85).

В списке допущена ошибка в его отчестве – Ярославович, однако очевидно, что именно Бельчаев Константин Русланович имелся ввиду, так как именно он расписался в реестре. Наблюдателя от кандидата Попова В.А. с именем, отчеством и фамилией "Бельчаев Константин Ярославович" на участке зарегистрировано не было и быть не могло, т.к. в списке кандидата Попова В.А. такое лицо указано не было, что подтверждается списком наблюдателей (т. 1 л.д. 91-93).

14) Таким образом, истцы считают в целом доказанным факт того, что Бельчаев К.Р., Лаврова А.В., Поносова А.А. поочередно присутствовали в помещении УИК № 3962 с 08:00 18.09.2026 до 03:00 21.09.2026 в качестве наблюдателей, осуществляли свои полномочия, замечаний к ним от членов УИК в этот период не поступало, решений УИК о прекращении их полномочий и об удалении их с участка не принималось. Они производили видеозапись на одно и то же устройство с места, указанного председателем УИК № 3962 с течение всех этих дней, вплоть до завершения подсчета голосов.

15) В помещении для голосования участка №3962, расположенном в культурно-досуговом центре «Назарьевский» имелся один-единственный стационарный ящик для голосования, что подтверждается фотографией № 1 в иске, показаниями свидетелей Петрухиной Т.Г., Поповой Н.И., Антиповой О.А., Булаевым М.А., Шипко Ю.Н., Терещенко Л.И., Терещенко А.В., Утешевой А.А.

16) Как следует из объяснений истцов и иска, т.к. наблюдатели поочередно присутствовали в помещении в дни голосования, составить целостное представление о происходящем на участке №3962 они смогли лишь после совместного просмотра сделанных ими видеозаписей. В ходе просмотра видеозаписи они нашли, что количество проголосовавших избирателей по подсчетам истцов и наблюдателей составляет:

в первый день голосования 18.09.2026 получили и опустили в урну бюллетени 75 человек;

во второй день голосования 19.09.2026 – 102 человека;

в третий день голосования 20.09.2026 – 151 человек.

Итого, в течение трех дней голосования в помещении для голосования получили бюллетени и опустили их в ящик 328 избирателей, что подтверждается актом-реестром (т. 1 л.д. 25-46) и видеозаписью, сделанной наблюдателями.

17) В то же время в протоколах об итогах голосования указано число бюллетеней, выданных УИК избирателям в помещении для голосования и обнаруженных в стационарном ящике составило:

855 – на выборах в Госдуму по федеральному округу,

857 – на выборах в Госдуму по одномандатному округу,

856 – на выборах в МОД по единому округу,

854 – на выборах в МОД по одномандатному округу, что подтверждается протоколами (т. 1 л.д. 88-90.

Вместе с тем, на прошедших выборах 20.09.2026 каждый избиратель имел один голос, 328 избирателей могли получить 328 бюллетеней на каждых из четырех выборов. Больше их быть не могло. Таким образом расхождение между цифрами подсчета избирателей по видеозаписи и цифрами, указанными в протоколах об итогах голосования, составляет:

Представитель истцов _____ Рыбин А.В.

527 – на выборах в Госдуму по федеральному округу,

529 – на выборах в Госдуму по одномандатному округу,

528 – на выборах в МОД по единому округу,

526 – на выборах в МОД по одномандатному округу.

18) Истцы считают не доказанным факт того, что Попов В.А. действительно отозвал наблюдателей Бельчаева К.Р. и Лаврову А.В., а Бельчаев К.Р. и Лаврова А.В. знали или могли знать о таком отзыве.

Сам Попов А.В. или его представители об этом Бельчаеву К.Р. и Лавровой А.В. не сообщали. Никто из ТИК и УИК № 3962 им об этом не сообщал. Штаб Попова В.А. им об этом не сообщал. По любым другим каналам такой информации к ним не поступало.

Все поведение членов УИК говорило о том, что их воспринимают, как законно находящихся на участке наблюдателей, что подтверждается видеозаписью, перепиской в чате штаба Попова (т. 1 л.д. 167-179), объяснениями Бельчаева К.Р. со скриншотами контактов с Макаровым В.В. (т. 1 л.д. 163-165), объяснениями Лавровой А.В. и скриншотами ее переписки со штабом Попова (т.1 л.д. 107-108), показаниями свидетелей Петрухиной Т.Г., Поповой Н.И., Булаева М.А., Шипко Ю.Н., Терещенко Л.И., у которых не имелось сомнений, что Бельчаев К.Р. и Лаврова А.В. наблюдатели.

19) Истцы полагают доказанным, что при подведении итогов голосования членами УИК № 3962 подсчет количества выданных бюллетеней по книгам списка избирателей не производился. Списки избирателей были убраны членом УИК №3962 на хранение в подсобное помещение в 20:04 и более из него не доставались до составления спорных протоколов об итогах голосования на выборах депутатов, что подтверждается видеозаписью, фотографиями №3 и 4 в иске, объяснениями Бельчаева К.Р. (т. 1 л.д. 105-106), показаниями Лавровой А.В. и Поносовой А.А., кроме того в показаниях свидетелей Петрухиной Т.Г., Поповой Н.И., Булаева М.А., Шипко Ю.Н., Терещенко Л.И., Терещенко А.В. на вопросы истцов никто не показал, что членами УИК производился подсчет по списку избирателей. Антипова О.А. путалась в своих показаниях на этот счет, говоря, что вроде бы считала, но не смогла указать, где именно в помещении она это делала и какие именно действия совершала при подсчете.

20) Истцы считают доказанным, что около 20:50 20.09.2026 член УИК №3962 Булаев М.А. вскрыл стационарный ящик, вытряхнул из него бюллетени на пол, после чего часть бюллетеней членами УИК была перемещена на столы для подсчета, а другая часть бюллетеней оставалась на полу еще около одного часа, что подтверждается видеозаписью, фотографиями № 5-34 в иске, объяснениями Бельчаева К.Р. (т. 1 л.д. 105-106), показаниями свидетелей Петрухиной Т.Г., Поповой Н.И., Антиповой О.А., Булаевым М.А., Шипко Ю.Н., Терещенко Л.И., Терещенко А.В.

Свидетели Петрухина Т.Г., Попова Н.И., Антипова О.А., Булаев М.А., Шипко Ю.Н., Терещенко Л.И. показали суду, что решение о том, чтобы высыпать бюллетени на пол, а не на столы для подсчета было принято потому, что они, дескать, не уместились бы на столах, что де помещение маленькое. Однако истцы полагают, что это было ошибочное решение членов УИК, т.к. бюллетени на полу не были видны наблюдателям, были отгорожены от них столами и стоящими за столами тремя-четырьмя членами УИК. Бельчаев К.Р. попытался подойти поближе, чтоб наблюдать за тем, что происходит с бюллетенями на полу, однако члены УИК не позволили ему это сделать, распорядившись, чтоб он находился на месте наблюдателя на расстоянии 5-7 метров.Эти обстоятельства подтверждаются объяснениями Бельчаева К.Р. (т. 1 л.д. 105-106), показаниями свидетелей Петрухиной Т.Г., Поповой Н.И., Булаева М.А., Шипко Ю.Н., Терещенко Л.И.

21) В промежутке между 20:50 и 21:10 20.09.2026 сотрудник полиции, секретарь УИК Попова Н.И. и наблюдатель Терещенко Л.И. отвлекали Бельчаева К.Р. от наблюдения, требовали, чтоб он не приближался к месту, на котором происходила сортировка бюллетеней, на что Бельчаев К.Р. к сотруднику полиции и членам УИК №3962, что ему не видно, что происходит с бюллетенями и что ему препятствуют в наблюдении за подсчетом голосов, что подтверждается видеозаписью, объяснениями Бельчаева К.Р. (т. 1 л.д. 105-106), показаниями свидетелей Петрухиной Т.Г., Поповой Н.И., Булаева М.А., Терещенко Л.И., которые подтвердили, что он хотел подойти ближе и переставить видеокамеру, но ему было запрещено это сделать, и он был вынужден подчиниться.

Представитель истцов _____ Рыбин А.В.

22) В промежутке между 20:50 и 21:10 20.09.2026 члены УИК Брижань С.А. и Булаев М.А. неоднократно выходили в соседнее помещение "Методический кабинет", возвращались к месту, где были рассыпаны по полу бюллетени, приносили в руках или под одеждой пачки бумаги явно или по очертаниям, опускались на корточки над россыпью бюллетеней, бумага из их рук падала и смешивалась с бюллетенями на полу, что подтверждается видеозаписью, фотографиями в иске №5-36, объяснениями Бельчаева К.Р. (т. 1 л.д. 105-106), показаниями свидетелей Петрухиной Т.Г., Поповой Н.И., Булаева М.А., Терещенко Л.И. в той части, что члены УИК действительно заходили-выходили из кабинета ввиду того, что там была "кухня и туалет".

Между тем, истцы обращают внимание суда на противоречия в показаниях, т.к. восемь раз за 20 минут человек (Блаев и Брижань) крайне маловероятно, что стал бы ходить туда-сюда в туалет и на кухню, вынося при этом оттуда пачки бумаги и бросая их затем на пол, где лежали бюллетени.

Таким образом, истцы считают доказанным, что в результате ошибочных и "странных" действий членов УИК при подсчете голосов к бюллетеням из стационарного ящика (честным голосам) неправомерно были подмешаны посторонние бюллетени (нечестные голоса), а именно – 527+529+528+526=2110. Все подброшенные бюллетени были рассортированы членами УИК №3962, подсчитаны и учтены в протоколах об итогах голосования на выборах депутатов как действительные.

23) Истцы обращают внимание суда на то, что в хода подсчета голосов не были подсчитаны и не было оглашено число погашенных бюллетеней, что подтверждается видеозаписью, а также тем, что в своих показаниях свидетели ПетрухинаТ.Г., Попова Н.И., Антипова О.А., Булаев М.А., Шипко Ю.Н. не смогли вспомнить, что он погашали бюллетени, подсчитали их и сообщили об их числе присутствующим.

24) Истцы обращают внимание суда на то, что в хода подсчета голосов не демонстрировались отметки в бюллетенях всем присутствующим и на официальную видеокамеру и отмеченные имена кандидатов и названия партий не оглашались, что подтверждается видеозаписью, а также тем, что в своих показаниях свидетели ПетрухинаТ.Г., Попова Н.И., Антипова О.А., Булаев М.А., Шипко Ю.Н. не смогли вспомнить, что он оглашали бюллетени, показывали их присутствующим и на официальную видеокамеру.

25) Истцы считают доказанным, что заседание, на котором были утверждены спорные протоколы, на котором подлежало принятию решение по жалобам Бельчаева К.Р. на препятствия в наблюдении за подсчетом, не проводилось, что подтверждается видеозаписью, а также тем, что в своих показаниях свидетели ПетрухинаТ.Г., Попова Н.И., Антипова О.А., Булаев М.А., Шипко Ю.Н. не смогли вспомнить, что они собирались на заседание УИК и утверждали протоколы, а также отрицали, что какие-либо жалобы поступали на подсчете.

26) Таким образом истцы приходят к выводу, что УИК № 3962 совершала ошибочные действия в ходе подсчета голосов, нарушала процедуру, установленную в ст. 30, 68, Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав", что привело к нарушению активного избирательного права истцов.

Представитель истцов _____ Рыбин А.В.